

- каждый студент сам вправе выбирать возможность и форму своего участия в этом действии – условие свободного самоопределения;
- участникам предоставляется широкий и разнородный спектр видов деятельности – реальная возможность выбора;
- приветствуются все предложения и возможность воплощения своих идей в жизнь – востребованность талантов и умений;
- создаются условия зависимой ответственности – студенты выступают в роли организаторов, заведуют материальными расходами, выходят на лидерские позиции;
- присутствует высокий уровень общения и коммуникативные связи на всём протяжении данного мероприятия – коммуникативно насыщенная среда;
- совместные обсуждения и принятия решений, разделение обязанностей – взаимодействие между участниками.

Таким образом, очевидно, что при проведении подобных мероприятий создаются условия для развития различных элементов социальной компетентности. Так, например, для развития социального интеллекта важна возможность проявления инициативы, выбора собственной роли в выполнении того или иного совместного действия, необходимость проявления лидерской позиции. Для становления духовной зрелости важны условия взаимной ответственности за результат совместного действия, понимание важности выполняемой работы, взаимовыручка и поддержка в ситуации совместной деятельности. Социально-профессиональная зрелость обеспечивается тем, что во внеучебной деятельности моделируются некоторые ситуации из будущей профессиональной деятельности, и человек получает опыт проживания таких ситуаций.

Однако для того, чтобы внеучебная деятельность стала действительно одной из составляющих становления специалиста-профессионала, важно, чтобы она была педагогически организована, чтобы существовали программы и службы, которые стимулировали бы интерес студентов к этой стороне университетской жизни. Преподаватели должны моделировать такие поведенческие ситуации, как взаимодействие и рефлексия, вовлекающая участников в развитие профессиональных интересов и фокусирующая внимание на стратегиях, развивающих талант.

Такой подход позволяет обеспечивать эффективное развитие социальных компетентностей у студентов, включенных во внеучебную деятельность, и использовать в полном объеме полученные навыки и способности в реальной профессиональной социально-педагогической деятельности.

УДК 316.356.2

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ФОРМЫ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

*Трищенко Ю.М. (УО «ВГУ им. П.М. Машерова»)
Науч. рук. – Матюшкова С.Д., ст. преподаватель*

Семья и брак – важнейшие социально-культурные образования, которые функционируют адекватно изменениям, происходящим в обществе. Основным документом, регулирующим семейно-брачные отношения, является «Кодекс о семье и браке в РБ» (1999 г.), в котором закреплены основополагающие принципы создания семьи, указаны права и обязанности супругов по отношению друг к другу, к воспитанию детей и к родителям.

В литературе даются следующие определения семьи и брака. Брак – это санкционированная и регулируемая обществом форма отношений между мужчиной и женщиной, определяющая их права и обязанности по отношению друг к другу и их детям. Семья – институциональная общность, складывающаяся на основе брака и включающая такие явления, как институт брака, родства, материнства, отцовства, собственности, социальной защиты детства и другие. Различия между данными понятиями состоит в том, что первое регулирует отношения между полами, второе – между супругами, родителями и детьми [3, с. 174].

Вышеуказанные определения являются основанием для анализа изменений, происходящих в сфере семейно-брачных отношений. Начиная с 1960-х годов, в брачном, семейном, родительском поведении начались радикальные перемены. Одни специалисты (А. И. Антонов, В. А. Борисов) интерпретируют их как кризис моногамии, другие (А. Г. Вишневский, С. И. Голод) – как её трансформацию в сторону акцентирования личностного своеобразия каждого из членов этого союза, т. е. отстаивают идею модернизации института семьи. Безусловно, популярность семьи, в основе которой лежит зарегистрированный брак, нормы морали и права, исторические ценности, в белорусском обществе по-прежнему высока. Однако к настоящему времени появились такие семьи, описание которых в историческом контексте не соответствует традиционным представлени-

ям. Такие формы устройства взаимоотношений целесообразно, на наш взгляд, называть альтернативными.

Р. Мазур классифицирует альтернативы браку и семье следующим образом: установка на одиночество (эту категорию составляют люди, которые никогда не состояли в браке и заключать данный союз не ориентированы). Главная причина данного явления заключается в том, что с психологической точки зрения страх перед одиночеством преодолён. Большинство одиноких состоит, по данным исследований С. В. Захарова, в более или менее длительных сексуальных отношениях с кем-либо. Так, к 30 годам около 90 % мужчин и женщин уже имели как минимум одного постоянного партнёра, а среди двадцатилетних опыт партнёрства уже имели около 40 % девушек и 20 % юношей. Исследованиями также было установлено, что женщины переносят одиночество значительно легче, чем мужчины: образовательный уровень, профессиональная карьера, психическое здоровье, домашний быт одиноких женщин выше (лучше), чем у одиноких мужчин [1, с. 24]. Вместе с тем проблема одиночества остается одной из мало изученных на сегодняшний день. Также в качестве одной из альтернатив традиционному браку выступает сознательно бездетный брак (когда здоровые молодые люди могут, но не хотят иметь детей). По некоторым оценкам, этому способствовала так называемая «сексуальная революция». Это «возрастная» болезнь, которую развитые страны перенесли ещё в 60-е годы прошлого столетия, после чего произошли некоторые сдвиги в институте семьи. Человечество получило возможность отделять секс от деторождения. Человек устремился к личной свободе путём контроля мира вокруг себя, в том числе стратегии семейного строительства и рождения детей, в частности, 10% женщин в индустриально развитых странах не хотят иметь детей. На сегодняшний день за рубежом активно развивается так называемое движение «чайлдфри» (англ. *childfree* — свободные от детей), которое приобрело популярность в 1990-е годы. Термин «*childfree*» возник в противовес слову «*childless*» («бездетный»), которое, по мнению некоторых, означает, что детей «недостаёт» и они желанны. Приверженцы движения утверждают, что их жизнь может быть полноценной и без потомства. Некоторые из них могут любить детей, некоторые остаются безразличными, некоторые испытывают неприязнь, но общими для всех «чайлдфри» являются: отсутствие ребенка и нежелание становиться родителем.

В Беларуси, как и на Западе, в последнее время распространяется сожитительство. Эта форма альтернативных брачно-семейных отношений получила распространение под наименованием «гражданский брак», что терминологически является неверным, т. к. в нашей стране под данным термином понимается законный, юридически оформленный брак, зафиксированный записью акта гражданского состояния. По данным социологических исследований, такое явление распространено преимущественно в средних городах республики. Молодые люди «проверяют» свои чувства в так называемом гражданском браке. Количество таких пар составляет 4,1 %. В современной науке описаны особенности людей, склонных к незарегистрированному сожителству. Обобщенный психологический портрет данной популяции характеризуется более либеральными установками, меньшей религиозностью, высокой степенью андрогинности, низкими школьными успехами в период детства и отрочества, меньшей социальной успешностью, однако, как правило, эти люди происходят из весьма успешных семей.

Анализ статистических данных свидетельствует о двух позициях: одна из них допускает подобные браки, другая не допускает. В 2010 году нами было проведено исследование среди студенческой молодёжи, в ходе которого было выявлено, что отношение к пробному, так называемому «гражданскому браку» существенно изменяется. Большинство респондентов (40 %) высказались против такого рода сожителства, 34 % респондентов считают такой «брак» приемлемым для себя. В сравнении с результатами анкетирования 2009 года (72, 5 % респондентов высказались против) имеется негативная тенденция к увеличению положительного отношения к данному явлению. Однако исследования показывают, что такого рода опыт совместной жизни влияния на успешность последующего брака не оказывает. Как показывает дальнейшая жизнь таких пар, незарегистрированные добрачные отношения не способствуют укреплению семьи. Всё вышесказанное требует, на наш взгляд, просвещения студенческой молодёжи по данному вопросу, в частности, раскрытия негативных последствий такого рода отношений.

Также Р. Мазур, наряду с вышеперечисленными альтернативами традиционной моногамии выделяет такие, как вторичный брак (вступление в повторный брак после развода); расширенная семья (добровольно объединяющиеся брачные пары, живущие вместе, хотя и не являющиеся родственниками по крови); групповой брак (один муж с несколькими жёнами и наоборот); открытый брак, когда партнёры открыто обогащают «друг друга посредством игры в любовь» и другие формы брачно-семейных отношений [2, с. 31].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современном обществе по-прежнему высокой остаётся популярность традиционной моногамии. Такие понятия, как законный брак, замужество, материнство, детство входят в систему ценностей белорусов. Однако наряду с этим

наблюдается ослабление родительских и родственных семейных отношений, разделение брачного, сексуального и репродуктивного поведения, что сигнализирует о тенденции возникновения альтернативных форм брачно-семейных отношений. Традиционные формы брачно-семейных отношений представляются менее прочными, менее безальтернативными и менее само собой разумеющимися, чем прежде. Толерантность в отношении меньшинства, которое не живет в браке и семье, на сегодняшний день значительно возрастает.

Всё вышесказанное требует, на наш взгляд, активизации внимания к вопросам, касающимся семейно-брачных отношений со стороны государства, что предполагает пропаганду традиционных семейных ценностей, поддержание духовно-нравственной мотивации на создание семьи, выработку установок на ответственное супружество и родительство.

Список литературы:

1. Захаров С. В. Мир стремится к одиночеству // Природа и человек. XXI век. – 2009. – № 7, с. 23–25.
2. Зубкова Т. С., Тимошина Н. В. Организация и содержание работы по социальной защите женщин, детей и семьи: Учеб. Пособие для студ. сред. проф. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 224с.
3. Словарь социального педагога и социального работника / Под ред. И. И. Калачёвой, Я. Л. Коломинского и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – Мн.: «Беларуская энциклапедыя», 2003. – 325 с.

УДК 37.013.42:37.018.1(476)

ЗНАЧИМОСТЬ РЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ МОЛОДОЙ СЕМЬИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Хамченко А.А. (УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
Науч. рук. – Туболец С.Г., ст. преподаватель*

Сегодня работа с молодой семьёй значима и актуальна, так как этот социальный институт в настоящее время является сферой полидисциплинарных исследований. Специалисты различного профиля, теоретики и практики, всё больше внимания уделяют вопросам изучения семьи. И это оправдано, так как сейчас она изучается не только напрямую связанными с ней науками, но и многими смежными дисциплинами.

Семья является первичной группой по отношению к личности, объединяющей совместно проживающих лиц, связанных родством, взаимной ответственностью, единством бюджета и выполняющей функции воспроизводства населения. Так как семья первична, то соответственно она обладает некоторой неустойчивостью и достаточно чутко реагирует на многие процессы, происходящие в обществе. Поэтому общество должно быть заинтересовано, чтобы семья эффективно выполняла свои функции воспроизводства и социализации новых поколений, а также эффективно осуществляла вопросы родительства. И именно на их поддержку, как указывают многие специалисты в области социальной работы, в частности Е.И. Зритнева, Е.И. Холостова, Н.Ф. Дивицина (Россия); Г.И. Герасимович, Ю.М. Бубнов (Беларусь) в первую очередь должна быть направлена помощь семье [2, с. 11–12].

Несмотря на важность семьи для стабильного развития общества, статистика Республики Беларусь свидетельствует о том, что каждая третья семья в нашей стране распадается (40% разводов по данным на 2006 год; 47% – на 2007 год; 63% – на 2008 год; 42% – на 2009 год). А главной причиной этого является психологическая и практическая неподготовленность супругов к семейной жизни, как считает Э.К. Васильева. Это свидетельствует о недостаточной работе с молодёжью по вопросам формирования семьи, в целом, и супружества, в частности.

В то же время необходимо укрепление самой молодой семьи, которое возможно лишь при тщательном анализе её проблемного поля. Именно поэтому очень важна работа специалистов социально-педагогического профиля с молодой семьёй, которые в свою очередь должны знать основные направления этой работы на современном этапе.

Сегодня почти полностью утрачены традиционные механизмы обеспечения стабильности семьи. Реанимировать их в том виде, в каком они существовали раньше (беспрекословный авторитет родителей, жёсткая регламентация ролевых функций в семье, статусная дискриминация женщин, суровые санкции к нарушителям писаного и неписаного семейного морального кодекса) уже невозможно и вряд ли целесообразно.

По мнению Е.И. Холостовой, в новых условиях индивидуальной свободы и ответственности необходимо выработать социальные технологии укрепления института семьи. На наш взгляд,